PP lwn. NGUYEN VAN TIEN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, TEMERLOH
ROSLAN MAT NOR H
[RAYUAN JENAYAH NO: CB-42ES-1-05-2024
& CB-42ES-2-05-2024]
18 OKTOBER 2024

Abstrak – *(i) Sama ada seseorang menyimpan atau mengambil mana-mana bahagian atau terbitan hidupan liar, tetap tidak boleh dinyatakan bahawa disebabkan bahagian tersebut bukan satu hidupan liar seperti yang ditakrifkan bawah s. 3 Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ('Akta') maka dia tidak boleh dikenakan hukuman denda tidak kurang daripada RM150,000; dia tetap boleh dikenakan hukuman denda tidak kurang daripada RM150,000 bawah s. 68(2)(c) Akta; (ii) Mahkamah yang menjatuhkan hukuman denda boleh menjatuhkan hukuman pemenjaraan, sekiranya denda gagal dibayar, mengikut peruntukan bawah s. 283(1) Kanun Tatacara Jenayah. Walau bagaimanapun, hukuman pemenjaraan atas kegagalan membayar denda hendaklah dilakukan dengan mengambil kira prinsip keadilan dan tidak boleh dilakukan sewenang-wenangnya.*

PROSEDUR JENAYAH: *Hukuman – Rayuan terhadap hukuman – Rayuan oleh pihak pendakwaan dan tertuduh terhadap hukuman yang dijatuhkan oleh Mahkamah Sesyen – Tertuduh dituduh di Mahkamah Sesyen bawah s. 68(1)(b) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 – Kesalahan menyimpan 54 bahagian harimau kumbang (panthera pardus) – Tertuduh dijatuhkan hukuman denda RM300,000, jika gagal bayar empat tahun penjara, dan empat tahun penjara – Sama ada kadar denda yang diputuskan oleh Mahkamah Sesyen satu kekhilafan – Sama ada kadar hukuman pemenjaraan, sekiranya tertuduh gagal membayar denda, adalah teratur – Sama ada hukuman pemenjaraan yang diputuskan oleh Mahkamah Sesyen teratur – Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010, s. 68(2)(c) – Kanun Tatacara Jenayah, s. 283(1)*

HAIWAN: *Perlindungan dan pemuliharaan hidupan liar – Kesalahan menyimpan bahagian hidupan liar tanpa permit khas – 54 bahagian harimau kumbang (panthera pardus) – Tertuduh dijatuhkan hukuman denda RM300,000, jika gagal bayar empat tahun penjara, dan empat tahun penjara – Sama ada hukuman yang dijatuhkan teratur – Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010, s. 68(1)(b) & (2)(c)*

UNDANG-UNDANG ALAM SEKITAR: *Perlindungan dan pemuliharaan hidupan liar – Kesalahan menyimpan bahagian hidupan liar tanpa permit khas – 54 bahagian harimau kumbang (panthera pardus) – Tertuduh dijatuhkan hukuman denda RM300,000, jika gagal bayar empat tahun penjara, dan empat tahun penjara – Sama ada hukuman yang dijatuhkan teratur – Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010, s. 68(1)(b) & (2)(c)*

Tertuduh dituduh di Mahkamah Sesyen kerana menyimpan 54 bahagian harimau kumbang (panthera pardus), iaitu bahagian hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya bawah Jadual Kesepuluh, Akta Pemuliharaan Hidupan Liar (Pindaan) 2022, tanpa permit khas, satu kesalahan bawah s. 68(1)(b) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ('Akta'). Tertuduh, yang mengaku salah, dijatuhkan hukuman denda RM300,000, jika gagal bayar, empat tahun penjara, dan empat tahun penjara. Maka timbul rayuan ini oleh pihak pendakwaan dan tertuduh. Pihak pendakwaan, dalam rayuannya, menegaskan bahawa hukuman denda tidak sejajar dengan peruntukan undang-undang bawah s. 68 Akta dan denda yang sepatutnya dikenakan adalah sebanyak RM1.8 juta, mengambil kira bahagian hidupan liar yang terdapat dalam kertas pertuduhan. Pihak pendakwaan, walau bagaimanapun, tidak mengemukakan apa-apa rayuan terhadap hukuman pemenjaraan yang diputuskan oleh Hakim Mahkamah Sesyen ('HMS'). Tertuduh, dalam rayuannya, memohon agar mahkamah mempertimbangkan hukuman yang lebih rendah daripada yang diputuskan oleh HMS. Isu-isu yang timbul untuk diputuskan adalah: (i) sama ada kadar denda yang diputuskan oleh HMS adalah satu kekhilafan; (ii) sama ada kadar hukuman pemenjaraan, sekiranya tertuduh gagal membayar denda, adalah teratur; dan (iii) sama ada hukuman pemenjaraan yang diputuskan oleh HMS adalah teratur.

Diputuskan (membenarkan rayuan tertuduh; menolak rayuan pihak pendakwaan):

(1) Seksyen 68(2)(c) Akta memperuntukkan bahawa hukuman denda adalah tidak kurang daripada RM150,000 dan pemenjaraan selama tempoh tidak melebihi 15 tahun bagi: (i) setiap hidupan liar; (ii) bahagian; atau (iii) terbitan hidupan liar. Pihak pendakwaan menyatakan HMS sepatutnya menjatuhkan hukuman denda berjumlah RM1.8 juta kerana terdapat 54 bahagian daging yang disyaki hidupan liar panthera pardus – ini diperoleh melalui rumus 54 x RM150,000 = RM1.8 juta. Tafsiran yang menyatakan bahawa denda tidak kurang daripada RM150,000 akan dikenakan pada setiap bahagian hidupan liar, seperti yang dihujahkan oleh pihak pendakwaan, boleh menyebabkan penjenayah akan memilih untuk mendapatkan seekor hidupan liar yang hanya boleh dijatuhkan hukuman tidak kurang daripada RM150,000, dibandingkan sekiranya bahagian-bahagian hidupan liar itu terlibat dalam kesalahan yang dilakukan oleh seseorang setiap bahagian tersebut akan menyebabkan tertuduh boleh dikenakan hukuman lebih daripada RM150,000; ini tafsiran yang kurang tepat. Peruntukan bawah s. 68(2)(c) Akta menunjukkan bahawa kesalahan yang melibatkan seekor hidupan liar boleh dikenakan hukuman minimum RM150,000 dan, jika seseorang itu didapati melakukan kesalahan yang melibatkan bahagian atau mana-mana terbitan hidupan liar, ini tertakluk pada hukuman denda tidak melebihi RM150,000 tanpa mengambil kira berapakah jumlah bahagian

dan terbitan hidupan liar tersebut. Ini munasabah untuk menggambarkan bahawa seorang pesalah, sama ada dia menyimpan sebahagian atau mana-mana terbitan hidupan liar, dia masih tertakluk untuk dijatuhkan hukuman denda tidak kurang daripada RM150,000. Keputusan HMS, yang mengenakan hukuman denda RM300,000 untuk kesalahan yang dituduhkan terhadap tertuduh, adalah wajar dan dikekalkan. (perenggan 11, 12, 22 & 25)

(2) Dalam kes ini, hukuman pemenjaraan yang boleh dikenakan bawah s. 68(2)(c) Akta tidak melebihi 15 tahun. Mahkamah yang menjatuhkan hukuman denda boleh menjatuhkan hukuman pemenjaraan, sekiranya denda gagal dibayar, mengikut peruntukan bawah s. 283(1) Kanun Tatacara Jenayah. Walau bagaimanapun, hukuman pemenjaraan atas kegagalan hendaklah dilakukan dengan mengambil kira prinsip keadilan dan tidak boleh dilakukan sesuka hati. Keputusan HMS, yang menjatuhkan hukuman denda RM300,000 jika gagal bayar empat tahun penjara, telah dilakukan dengan gagal mengambil kira kepentingan keadilan. Oleh itu, hukuman penjara sekiranya tertuduh gagal untuk membayar denda ditetapkan dan dipinda pada 12 bulan. (perenggan 26-28, 33 & 34)

(3) Berdasarkan fakta kes dan tanpa meremehkan usaha pemuliharaan haiwan liar, seperti yang dinyatakan dalam Akta, hukuman pemenjaraan empat tahun yang dijatuhkan oleh HMS diketepikan dan diganti dengan hukuman pemenjaraan 24 bulan. (perenggan 35)

Kes-kes yang dirujuk:

Francis Hart Dyke, ESQ, Her Majesty's Procurator-General, On Behalf Of Our Sovereign Lady The Queen And Henry William Elliott, And The Owners Of The Steam-Tug Or Vessel "Gauntlet" [1872] LR 4 PC 184 ***(dirujuk)***

Irwan Abdullah & Ors v. PP [2002] 3 CLJ 151 HC

PP v. Amir Mahmood & Ors [1996] CLJU 504; [1996] 1 LNS 504 HC ***(dirujuk)***

Tebin Mostapa v. Hulba-Danyal Balia & Anor [2020] 7 CLJ 561 FC ***(dirujuk)***

Tuan Mat Tuan Lonik v. PP [2009] 4 CLJ 638 CA ***(dirujuk)***

Tuck & Sons v. Priester [1887] 19 QBD 629 ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:

Criminal Procedure Code, ss. 283(b)(iv), (1)(c), 316(b)(i), (ii)

Wildlife Conservation Act 2010, s. 68(2)(c)

Sumber-sumber yang dirujuk:

Interpretation of Statutes NS Bindra's, 8th edn, ms 231

P St J Langan, *Maxwell on The Interpretation of Statutes,* 12th edn, ms 239, 240

Bagi pihak perayu/responden - Tertuduh mewakili diri sendiri

Bagi pihak responden/perayu - Wan Nur Muhammad Ehsan Alauddin; TPR

[Nota Pengarang: Rayuan dari Mahkamah Sesyen, Raub; Kes Jenayah No: CC-62ES-1-01-2024 (ditolak).]

Dilaporkan oleh Najib Tamby

A

PENGHAKIMAN

Roslan Mat Nor H:

Pendahuluan

[1] Mergastua di hutan adalah penting untuk dikekalkan dan dipulihara. B Ia wajar dilindungi daripada dimusnahkan atau dibunuh oleh individu yang tidak bertanggungjawab. Usaha pemuliharaan dan perlindungan telah dizahirkan melalui Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Sebelum ini telah dilaksanakan di bawah Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972.

[2] Kesungguhan badan perundangan dalam usaha ini dapat dilihat dalam C pindaan kepada Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 melalui pindaan undang-undang berkaitan yang berkuat kuasa mulai 1 Februari 2023 melalui PU(B) 32/2023.

[3] Perayu/responden telah dituduh dengan pertuduhan seperti berikut:

D

> Bahawa kamu pada 12/12/2023, jam lebih kurang 12.30 petang di dalam Taman Negara Pahang (koordinat GPS: X-446919,Y494277) di dalam kawasan Taman Negara Pahang telah didapati menyimpan lima puluh empat (54) bahagian Harimau Kumbang (Panthera Pardus) yang merupakan bahagian hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya di bawah Jadual Kesepuluh, Akta Pemuliharaan Hidupan Liar (Pindaan) 2022 [Akta E A1646] tanpa suatu permit khas. Oleh yang demikian kamu telah melakukan kesalahan di bawah seksyen 68(1)(b) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 (Akta 716) dan boleh dihukum di bawah seksyen 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar (pindaan) 2022 [Akta A1646].

[4] Pada 24 Februari 2024, perayu/responden telah membuat pengakuan F salah. Hakim Mahkamah Sesyen setelah berpuas hati dengan pengakuan salah dan setelah menimbangkan rayuan pemberatan dan peringanan telah menjatuhkan hukuman denda RM300,000 gagal bayar empat tahun penjara dan empat tahun penjara dari tarikh tangkap.

Rayuan Pendakwa Raya

G

[5] Pendakwa Raya mengemukakan rayuan terhadap hukuman tersebut dengan menyatakan bahawa hukuman denda adalah tidak sejajar dengan peruntukan undang-undang di bawah s. 68 Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010.

H **[6]** Asas kepada rayuan pendakwa raya ialah sepatutnya denda yang dikenakan oleh Hakim Mahkamah Sesyen adalah sebanyak RM8.1 juta dengan mengambil kira bahagian hidupan liar seperti yang terdapat di kertas pertuduhan. Pendakwa Raya tidak mengemukakan sebarang rayuan terhadap hukuman pemenjaraan yang telah diputuskan oleh Hakim Mahkamah I Sesyen.

Rayuan Tertuduh

[7] Tertuduh dalam kes ini memohon agar mahkamah mempertimbangkan hukuman yang lebih rendah daripada apa yang telah diputuskan oleh Hakim Mahkamah Sesyen. Tertuduh telah mengemukakan rayuan peringanan dan pemberatan hukuman dalam rayuan ini seperti yang telah dibangkitkan di dalam rayuan peringanan hukuman di Mahkamah Sesyen.

Analisa

[8] Seksyen 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 yang telah dipinda dan berkuat kuasa 1 Februari 2023 iaitu sebelum daripada kesalahan yang dilakukan oleh tertuduh pada 12 Disember 2023 memperuntukkan seperti berikut:

> 68 Memburu, dsb., hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya tanpa permit khas
>
> (1) Tertakluk kepada subseksyen (2), mana-mana orang yang -
>
> (a) memburu atau menyimpan mana-mana hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya (selain hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya yang tidak matang atau hidupan liar betina yang dilindungi sepenuhnya); atau
>
> (b) mengambil atau menyimpan mana-mana bahagian atau terbitan hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya, tanpa suatu permit khas melakukan suatu kesalahan dan boleh, apabila disabitkan, didenda tidak kurang daripada lima puluh ribu ringgit dan tidak lebih daripada lima ratus ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya.
>
> (2) Mana-mana orang yang melakukan suatu kesalahan di bawah subseksyen (1) dan kesalahan itu membabitkan -
>
> (a) mana-mana hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya yang dinyatakan dalam Jadual Kesembilan atau mana-mana bahagian atau terbitan hidupan liar itu, hendaklah, apabila disabitkan, dihukum denda tidak kurang daripada tiga puluh ribu ringgit bagi setiap hidupan liar atau bahagian atau terbitan hidupan liar itu dan dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi lima belas tahun;
>
> (b) (Dipotong oleh Akta A1646: s. 40)
>
> *(c) mana-mana hidupan liar yang dilindungi sepenuhnya yang dinyatakan dalam Jadual Kesepuluh atau mana-mana bahagian atau terbitan hidupan liar itu hendaklah, apabila disabitkan, dihukum denda tidak kurang daripada satu ratus lima puluh ribu ringgit bagi setiap hidupan liar atau bahagian atau terbitan hidupan liar itu dan dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi lima belas tahun.* (penekanan ditambah)

[9] Penelitian kepada peruntukan tersebut menunjukkan bahawa hukuman yang boleh dikenakan bagi kesalahan yang disabitkan di bawah s. 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ialah hukuman denda minimum RM150,000 bagi setiap hidupan liar atau bahagian atau terbitan hidupan liar itu. Timbalan Pendakwa raya menghujahkan bahawa disebabkan di dalam kes ini terdapat bahagian-bahagian binatang liar yang telah disenaraikan seperti berikut di dalam laporan Makmal Forensik Hidupan Liar Kebangsaan yang dikemukakan sebagai P6 di ms. 13 Jilid 1 Rekod Rayuan.

Bil	No. Rujukan Makmal	*Tanda Pada Barang Kes/ Sampel	*Keterangan Barang Kes/ Sampel	Keputusan
1.	NWFL-23-054-B2-1	B2-1	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
2.	NWFL-23-054-B2-2	B2-2	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
3.	NWFL-23-054-B2-3	B2-3	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
4.	NWFL-23-054-B2-4	B2-4	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
5.	NWFL-23-054-B2-5	B2-5	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
6.	NWFL-23-054-B2-6	B2-6	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
7.	NWFL-23-054-B2-7	B2-7	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
8.	NWFL-23-054-B2-8	B2-8	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus

9.	NWFL-23-054-B2-9	B2-9	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
10.	NWFL-23-054-B2-01	B2-10	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
11.	NWFL-23-054-B2-11	B2-11	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
12.	NWFL-23-054-B2-12	B2-12	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
13.	NWFL-23-054-B2-13	B2-13	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
14.	NWFL-23-054-B2-14	B2-14	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
15.	NWFL-23-054-B2-15	B2-15	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
16.	NWFL-23-054-B2-16	B2-16	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
17.	NWFL-23-054-B2-17	B2-17	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
18.	NWFL-23-054-B2-18	B2-18	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
19.	NWFL-23-054-B2-19	B2-19	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus

20.	NWFL-23-054-B2-20	B2-20	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
21.	NWFL-23-054-B2-21	B2-21	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
22.	NWFL-23-054-B2-22	B2-22	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
23.	NWFL-23-054-B2-23	B2-23	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
24.	NWFL-23-054-B2-24	B2-24	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
25.	NWFL-23-054-B2-25	B2-25	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
26.	NWFL-23-054-B2-26	B2-26	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
27.	NWFL-23-054-B2-27	B2-27	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
28.	NWFL-23-054-B2-28	B2-28	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
29.	NWFL-23-054-B2-29	B2-29	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
30.	NWFL-23-054-B2-30	B2-30	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus

31.	NWFL-23-054-B2-31	B2-31	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
32.	NWFL-23-054-B2-32	B2-32	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
33.	NWFL-23-054-B2-33	B2-33	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
34.	NWFL-23-054-B2-34	B2-34	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
35.	NWFL-23-054-B2-35	B2-35	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
36.	NWFL-23-054-B2-36	B2-36	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
37.	NWFL-23-054-B2-37	B2-37	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
38.	NWFL-23-054-B2-38	B2-38	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
39.	NWFL-23-054-B2-39	B2-39	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
40.	NWFL-23-054-B2-40	B2-40	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
41.	NWFL-23-054-B2-41	B2-41	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus

42.	NWFL-23-054-B2-42	B2-42	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
43.	NWFL-23-054-B2-43	B2-43	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
44.	NWFL-23-054-B2-44	B2-44	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
45.	NWFL-23-054-B2-45	B2-45	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
46.	NWFL-23-054-B2-46	B2-46	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
47.	NWFL-23-054-B2-47	B2-47	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
48.	NWFL-23-054-B2-48	B2-48	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
49.	NWFL-23-054-B2-49	B2-49	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
50.	NWFL-23-054-B2-50	B2-50	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
51.	NWFL-23-054-B2-51	B2-51	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
52.	NWFL-23-05-B2-52	B2-52	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus

53.	NWFL-23-054-B2-1	B2-53	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus
54.	NWFL-23-054-A2	A2	Plastik berzip (ziplock) berisi daging disyaki hidupan liar	Panthera pardus

[10] Penelitian kepada hujahan Timbalan Pendakwa Raya dan alasan penghakiman mahkamah ini berpendapat terdapat tiga isu utama dalam kes ini iaitu:

(i) adakah kadar denda yang diputuskan oleh Hakim Mahkamah Sesyen adalah suatu kekhilafan;

(ii) adakah kadar hukuman pemenjaraan sekiranya tertuduh gagal membayar denda adalah teratur; dan

(iii) adakah hukuman pemenjaraan yang diputuskan oleh Hakim Mahkamah Sesyen adalah teratur.

Isu (i)

[11] Seksyen 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 telah memperuntukkan bahawa hukuman denda adalah tidak kurang daripada RM150,000 dan pemenjaraan selama tempoh tidak melebihi 15 tahun bagi (i) setiap hidupan liar; (ii) bahagian; atau (iii) terbitan hidupan liar.

[12] Timbalan Pendakwa Raya menyatakan Hakim Mahkamah Sesyen sepatutnya menjatuhkan hukuman denda berjumlah RM1.8 juta disebabkan terdapat 54 bahagian daging yang disyaki hidupan liar panthera pardus. Secara mudahnya, ia diperolehi melalui rumus 54 x RM 150,000 = RM1.8 juta.

[13] Persoalannya ialah adakah mahkamah ini wajar mempertimbangkan tafsiran yang dinyatakan oleh Timbalan Pendakwa Raya. Adakah peruntukan yang dinyatakan di bawah s. 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 itu adalah jelas dan tidak memerlukan tafsiran yang lain melainkan tafsiran hurufiyah? Ini ditambah pula di dalam Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 sendiri terdapat tafsiran berkenaan bahagian atau terbitan. Ia dinyatakan di bawah s. 3 seperti berikut:

> "bahagian atau terbitan" ertinya mana-mana bahagian besar yang lengkap atau bahagian atau terbitan suatu hidupan liar, yang dalam bentuk semula jadi, diisikan, didinginkan, diawetkan, dikeringkan, diproses atau selainnya dirawat atau disediakan yang boleh atau tidak boleh dikandungkan dalam sediaan, dan termasuklah -

A (a) daging, tulang, belulang, kulit, taring, tanduk, tanduk rusa, kelenjar, bulu pelepah, bulu, gigi, kuku, cangkerang, sisik, sarang dan telur;

(b) tisu, darah, lemak, minyak, susu, bisa, air liur, air kencing dan najis;

(c) apa-apa sebatian yang terbit daripada apa-apa yang disebut dalam perenggan (a) atau (b); atau

B

(d) apa-apa benda yang didakwa oleh mana-mana orang, atau yang didapati daripada suatu dokumen yang disertakan, pembungkusan, suatu label atau tanda atau daripada apa-apa hal keadaan lain, sebagai mengandungi apa-apa bahagian atau terbitan hidupan liabiliti.

C

[14] Pada masa yang sama, Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 juga memberi takrifan tentang hidupan liar seperti berikut:

"hidupan liar" ertinya mana-mana spesies haiwan liar atau burung liar, sama ada yang dilindungi sepenuhnya atau yang dilindungi, vertebrata atau invertebrata, hidup atau mati, matang atau tidak matang dan sama ada boleh dijinakkan atau dibiakkan dalam kurungan atau tidak.

D

[15] Begitu juga adakah hukuman denda yang dikenakan oleh Hakim Mahkamah Sesyen tersebut tidak memenuhi hasrat pindaan Akta ini seperti yang dinyatakan oleh Menteri Tenaga Dan Sumber Asli ketika membentangkan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar (Pindaan) 2021 pada 26 Oktober 2021 yang menyatakan seperti berikut:

E

Kelima, hukuman dan denda yang rendah tidak memberikan pengajaran kepada pesalah-pesalah.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Pemulihan Hidupan Liar (Pindaan) 2021 ini adalah lebih responsif kepada keperluan semasa dalam membanteras jenayah hidupan liar.

F

Penguatkuasaan Akta 716 sedia ada tidak dapat menurunkan kadar jenayah hidupan liar yang akan menyebabkan kepupusan hidupan liar. Pendekatan ini bukan sahaja bertujuan untuk melindungi hidupan liar malah turut juga melindungi habitatnya.

G

[16] Begitu juga dengan kenyataan menteri semasa penggulungan Rang Undang-undang tersebut menyatakan seperti berikut:

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Boleh dapat pandangan Yang Berhormat Menteri. Bukankah RM500,000 denda dengan 10 tahun penjara ini sudah merupakan satu hukuman yang berat dari segi undang-undang.

H

Datuk Seri Takiyuddin bin Hassan: Ya. RM500,000 itu ...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Jadi, that is no reason for increase.

Datuk Seri Takiyuddin bin Hassan: Sebanyak RM500,000 itu lebih berat daripada RM100,000. Akan tetapi, RM1 juta ini adalah memadai dan mencukupi untuk seriusnya kes-kes terhadap ancaman hidupan liar dalam negara kita. Ini telah dipersetujui oleh 97 peratus responden yang telah diberikan persoalan ini untuk kita libat urus.

I

1800

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Boleh dapat penjelasan. Responden ini, adakah dia pekebun kecil dan orang yang duduk?

Datuk Seri Takiyuddin bin Hassan: Semuanya. Sebagai mana yang saya sebutkan tadi Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Beruas, kita sebagai peguam kita tahu ini adalah maksimum penalti kepada kes daripada kecil sehinggalah besar. Jadi itu sahaja jawapan saya.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Akan tetapi saya hendak beritahu, mesej yang Parlimen hantar kepada mahkamah, menunjukkan bahawa RM500,000 dan 10 tahun itu tidak mencukupi. Jadi mahkamah akan mengenakan denda dan penjara yang sangat tinggi. Kalau RM500,000 dianggap tidak ...

Datuk Seri Takiyuddin bin Hassan: Di dalam mahkamah mempunyai isu undang-undang dan isu fakta. Every case based on law and fact. Jadi kalau fakta itu tidak berat, tidaklah tinggi hukumannya. Itu semua kita tahulah.

[17] Adalah menjadi prinsip undang-undang yang jelas dalam memberikan tafsiran kepada undang-undang jenayah untuk lebih ketat dalam pentafsirannya. Ini telah dinyatakan dalam buku *Maxwell on The Interpretation of Statutes,* 12th edn by P. St. J. Langan di halaman 239 hingga 240 seperti berikut:

> The strict construction of penal statutes seems to manifest itself in four ways: in the requirement of express language for the creation of an offence; in interpreting strictly words setting out the elements of an offence; in requiring the fulfilment to the letter of statutory conditions precedents to the infliction of punishment; and in insisting on the strict observance of technical provisions concerning criminal procedure and jurisdiction.

[18] Dalam hal ini mahkamah berpendapat dalam mentafsirkan undang-undang berkaitan dengan jenayah adalah wajar untuk mahkamah meneliti beberapa pandangan mahkamah berkenaan dengan bagaimanakah tafsiran bagi undang-undang berkaitan jenayah perlu dilakukan. Misalnya, dalam kes *Tuck & Sons v. Priester* [1887] 19 QBD 629 di mana pandangan Lord Esher MR wajar diberikan perhatian seperti berikut:

> But then comes the question whether the plaintiffs are also entitled to recover penalties under s. 6. We must be very careful in construing that section, because it imposes a penalty. If there is a reasonable interpretation which will avoid the penalty in any particular case we must adopt that construction. If there are two reasonable constructions we must give the more lenient one. That is the settled rule for the construction of penal sections.

[19] Ia juga dinyatakan dalam kes *Francis Hart Dyke, ESQ., Her Majesty's Procurator-General, on behalf of Our Sovereign Lady The Queen And Henry William Elliott, And The Owners Of The Steam-Tug Or Vessel "Gauntlet"* [1872] LR 4 PC 184 di mana Lord Justice James menyatakan seperti berikut:

> It was much pressed in the Court below, and again before their Lordships, that the statute being a penal, or, as it was phrased, a highly penal one, it was to be construed strictly. It appears to their Lordships necessary to say a few words as to this topic, which is so often pressed in argument. No doubt all penal Statutes are to be construed strictly, that is to say, the Court must see that the thing charged as an offence is within the plain meaning of the words used, and must not strain the words on any notion that there has been a slip, that there has been a casus omissus, that the thing is so clearly within the mischief that it must have been intended to be included and would have been included if thought of. On the other hand, the person charged has a right to say that the thing charged, although within the words, is not within the spirit of the enactment. But where the thing is brought within the words and within the spirit, there a penal enactment is to be construed, like any other instrument, according to the fair common-sense meaning of the language used, and the Court is not to find or make any doubt or ambiguity in the language of a penal statute, where such doubt or ambiguity would clearly not be found or made in the same language in any other instrument.

[20] Mahkamah Persekutuan telah memberikan garis panduan yang menarik secara umum tatacara pentafsiran undang-undang bertulis yang telah dinyatakan dalam kes *Tebin Mostapa v. Hulba-Danyal Balia & Anor* [2020] 7 CLJ 561; [2020] 4 MLJ 721 seperti berikut:

> [28] At common law, there are three judicial rules of statutory interpretation. They are: (i) the literal rule; (ii) the golden rule; and (iii) the mischief rule. According to the literal rule, the statute is read by its natural and ordinary, meaning of the words, the assumption being that Parliament has said what it means. However, this can lead to absurd outcomes or in other instances the literal interpretation may appear to be contrary to Parliament's intentions. If the literal rule yields an absurd outcome, the court will apply the golden rule. When the usual meaning of a word causes unjust outcomes, the courts interpret the offending word to reduce the absurdity. The golden rule is applied narrowly where there is more than one meaning of a word, the court may chose the meaning that avoids an absurdity. Where there is only one meaning but the literal rule would lead to an absurd or repugnant situation, the court will modify the meaning of the words or phrases to avoid the absurd result. If the literal and golden rules have failed to achieve a just result, the court will apply the mischief rule to ascertain the wrong (or mischief) that Parliament was trying to remedy and interpret the statute in accordance with Parliament's intention; in essence the purposive approach to statutory interpretation. This approach requires the court to examine the object of the statute in question and to construe the doubtful phrases or words in accordance with that purpose.

[29] …

[30] In our opinion, the rules governing statutory interpretation may be summarised as follows. First, in construing a statute effect must be given to the object and intent of the Legislature in enacting the statute. Accordingly, the duty of the court is limited to interpreting the words used by the Legislature and to give effect to the words used by it. The court will not read words into a statute unless clear reason for it is to be found in the statute itself. Therefore, in construing any statute, the court will look at the words in the statute and apply the plain and ordinary meaning of the words in the statute. Second, if, however the words employed are not clear, then the court may adopt the purposive approach in construing the meaning of the words used. Section 17A of the Interpretation Acts 1948 and 1967 provides for a purposive approach in the interpretation of statutes. Therefore, where the words of a statute are unambiguous, plain and clear, they must be given their natural and ordinary meaning. The statute should be construed as a whole and the words used in a section must be given their plain grammatical meaning. It is not the province of the court to add or subtract any word; the duty of the court is limited to interpreting the words used by the legislature and it has no power to fill in the gaps disclosed. Even if the words in a statute may be ambiguous, the power and duty of the court 'to travel outside them on a voyage of discovery are strictly limited'. Third, the relevant provisions of an enactment must be read in accordance with the legislative purpose and applies especially where the literal meaning is clear and reflects the purposes of the enactment. This is done by reference to the words used in the provision; where it becomes necessary to consider every word in each section and give its widest significance. An interpretation which would advance the object and purpose of the enactment must be the prime consideration of the court, so as to give full meaning and effect to it in the achievement to the declared objective. As such, in taking a purposive approach, the court is prepared to look at much extraneous materials that bears on the background against which the legislation was enacted. It follows that a statute has to be read in the correct context and that as such the court is permitted to read additional words into a statutory provision where clear reasons for doing so are to be found in the statute itself.

[21] Seterusnya, mahkamah juga mengambil perhatian kepada salah satu perkara penting dalam pentafsiran undang-undang bertulis iaitu pentafsiran tersebut tidak boleh sesuatu yang tidak munasabah atau mustahil. Ini bermaksud bahawa pentafsiran yang diberikan tidak sewajarnya memberikan ianya suatu yang tidak munasabah sehingga menyebabkan undang-undang itu tidak membawa makna seperti yang dihasratkan di dalam penggubalannya. Hal ini telah dinyatakan dalam *Interpretation of Statutes N.S Bindra's,* 8th edn, ms. 231 seperti berikut:

A The Court has nothing to do with the question whether the Legislature has committed an absurdity. We are bound to construe a section according to the plain meaning of the language used, unless we can find either in the section itself or in any other part of the statute, anything that will either modify or qualify or alter the statutory language even if the result of such construction leads to anomalies or be produced even of
B absurdity. The purpose of the law is to prevent brooding sense of injustice.

[22] Dalam kes ini, tafsiran yang menyatakan bahawa denda tidak kurang daripada RM150,000 akan dikenakan kepada setiap bahagian hidupan liar seperti yang dihujahkan oleh Timbalan Pendakwa Raya boleh menyebabkan penjenayah akan memilih untuk mendapatkan seekor hidupan liar yang
C hanya boleh dijatuhkan hukuman tidak kurang daripada RM150,000 dibandingkan sekiranya bahagian-bahagian hidupan liar itu terlibat dalam kesalahan yang dilakukan oleh seseorang setiap bahagian tersebut akan menyebabkan tertuduh boleh dikenakan hukuman lebih daripada RM150,000. Ini pada hemat mahkamah adalah satu tafsiran yang kurang
D tepat. Sebaliknya, mahkamah berpendapat peruntukan di bawah s. 68(2)(c) Akta tersebut adalah menunjukkan bahawa kesalahan yang melibatkan seekor hidupan liar boleh dikenakan hukuman minimum RM150,000 dan jika seseorang itu didapati melakukan kesalahan yang melibatkan bahagian atau mana-mana terbitan hidupan liar ia tertakluk kepada hukuman denda tidak
E melebihi RM150,000 tanpa mengambil kira berapakah jumlah bahagian dan terbitan hidupan liar tersebut. Ini adalah suatu yang munasabah bagi menggambarkan bahawa seorang pesalah sama ada dia menyimpan sebahagian atau mana-mana terbitan hidupan liar dia masih tertakluk untuk dijatuhkan hukuman denda tidak kurang daripada RM150,000. Dalam erti
F kata lain, fakta bahawa seorang penjenayah itu menyimpan atau mengambil mana-mana bahagian atau terbitan hidupan liar tersebut ia tetap tidak boleh menyatakan bahawa disebabkan bahagian tersebut bukannya suatu hidupan liar seperti yang ditakrifkan di bawah s. 3 Akta maka tidak boleh dikenakan hukuman denda tidak kurang daripada RM150,000. Dia tetap boleh
G dikenakan hukuman denda tidak kurang daripada RM150,000.

[23] Mahkamah berpendapat tafsiran sedemikian akan selari dengan hasrat penggubalan Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 yang ingin meningkatkan hukuman kepada pesalah-pesalah yang melakukan jenayah terhadap hidupan liar sama ada ia melibatkan satu hidupan liar atau
H mana-mana bahagian atau terbitan hidupan liar tersebut. Ini pada hemat mahkamah adalah tafsiran yang lebih munasabah dalam konteks s. 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 tersebut.

[24] Pada masa yang sama mahkamah juga tidak terlepas pandang dengan maksim undang-undang *dura lex, sed ita scripta est ie*, though the law is harsh,
I it is still the law. Ini bermakna walaupun hukuman seperti yang dinyatakan di bawah s. 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 adalah berat,

namun ia perlu dikuatkuasakan. Walau bagaimanapun, mahkamah berpendapat tafsiran yang tidak munasabah kepada peruntukan tersebut akan menyebabkan berlakunya ketidakadilan kepada tertuduh dan ia adalah suatu pentafsiran yang tidak munasabah. Tanpa menafikan kesungguhan untuk memperkasakan pemuliharaan kepada mergastua dengan memperuntukkan hukuman yang berat kepada penjenayah yang melakukan kesalahan terhadap hidupan liar ia tidak boleh menyebabkan tafsiran yang dibuat itu sesuatu yang tidak munasabah.

[25] Dalam kes ini, mahkamah berpendapat keputusan Hakim Mahkamah Sesyen mengenakan hukuman denda RM300,000 bagi kesalahan yang dipertuduhan kepada tertuduh adalah sesuatu yang wajar. Ia adalah berdasarkan kepada tafsiran hukuman seperti yang dinyatakan di atas dan tafsiran yang dinyatakan oleh Timbalan Pendakwa Raya berkenaan dengan kadar denda yang sewajarnya dikenakan adalah sesuatu yang tidak dapat dipersetujui oleh mahkamah ini. Oleh itu, hukuman denda Hakim Mahkamah Sesyen dikekalkan.

Isu (ii)

Hukuman Pemenjaraan Sekiranya Tertuduh Gagal Menjelaskan Denda

[26] Hakim Mahkamah Sesyen telah menjatuhkan hukuman denda RM300,000 jika gagal bayar empat tahun penjara. Dalam hal ini, mahkamah perlu meneliti sama ada hukuman pemenjaraan yang diberikan oleh Hakim Mahkamah Sesyen adalah teratur mengikut kehendak undang-undang. Dalam kes ini hukuman pemenjaraan yang boleh dikenakan di bawah s. 68(2)(c) Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 adalah tidak melebihi 15 tahun.

[27] Dalam hal ini, mahkamah merujuk kepada s. 283(1)(c) KTJ yang memperihalkan hukuman pemenjaraan sekiranya tertuduh gagal menjelaskan denda yang diberikan oleh mahkamah seperti berikut:

> (1) Where any fine is imposed under the authority of any law for the time being in force, then, in the absence of any express provision relating to the fine in such law contained, the following provisions shall apply -
>
> (c) the period for which the Court directs the offender to be imprisoned in default of payment of fine shall not exceed the following scale:
>
> (i) if the offence is punishable with imprisonment:

Where the maximum term of imprisonment -	The period shall not exceed -
does not exceed six months	the maximum term of imprisonment
exceeds six months but does not exceed one year	six months

exceeds one year but does not exceed two years	one year
exceeds two years	half of the maximum term of imprisonment;

[28] Ini bermakna mahkamah yang menjatuhkan hukuman denda boleh menjatuhkan hukuman pemenjaraan sekiranya gagal denda dibayar mengikut peruntukan di bawah s. 283(1)(c) KTJ. Namun demikian, mahkamah berpendapat hukuman pemenjaraan di atas kegagalan hendaklah dilakukan dengan mengambil kira prinsip keadilan dan tidak boleh dilakukan secara sesuka hati. Mahkamah ini bersetuju dengan pandangan yang dikemukakan dalam kes *PP v. Amir Mahmood & Ors* [1996] CLJU 504; [1996] 1 LNS 504; [1996] 5 MLJ 159 seperti berikut:

> I am not unmindful of s. 283(i)(b)(4) of the CPC which enacts that the court passing the sentence of a fine may direct that in default of payment of the fine the offender shall suffer imprisonment of a certain term, which imprisonment shall be in excess of any other imprisonment to which he may be sentenced or to which he may be liable under a commutation of sentence. I am of the considered view that the courts should not arbitrarily apply, as they have done in the past, s. 283(i)(b)(4) of the CPC when imposing fines.

[29] Pada masa yang sama mahkamah juga meneliti peruntukan di bawah s. 283(b)(iv) KTJ yang menyatakan seperti berikut:

> (b) in every case of an offence in which the offender is sentenced to pay a fine the Court passing the sentence may, in its discretion, do all or any of the following things:
>
> (i) allow time for the payment of the fine;
>
> (ii) direct payment of the fine to be made by instalments;
>
> (iii) issue a warrant for the levy of the amount by distress and sale of any property belonging to the offender;
>
> (iv) direct that in default of payment of the fine the offender shall suffer imprisonment for a certain term, which imprisonment shall be in excess of any other imprisonment to which he may be sentenced or to which he may be liable under a commutation of sentence:
>
> Provided that where time is not allowed for the payment of a fine an order for imprisonment in default of payment shall not be issued in the first instance unless it appears to the Court that the person has no property or insufficient property to satisfy the fine payable or that the levy of distress will be more injurious to him or his family than imprisonment;

(v) direct that the person be searched and that any money found on him when so searched or which, in the event of his being committed to prison, may be found on him when taken to prison, shall be applied towards the payment of such fine, the surplus, if any, being returned to him:

Provided that the money shall not be so applied if the Court is satisfied that the money does not belong to the person on whom it was found or that the loss of the money will be more injurious to him than his imprisonment;

[30] Ini bermakna hukuman denda ekoran daripada kegagalan membayar denda akan berkuat kuasa selepas tamatnya tempoh hukuman pemenjaraan yang telah diberikan mengikut peruntukan undang-undang yang berkaitan melainkan denda tersebut telah dijelaskan sepenuhnya. (Lihat *Irwan Abdullah & Ors v. PP* [2002] 3 CLJ 151; [2002] 5 MLJ 577). Oleh itu, mahkamah dalam menimbangkan hukuman pemenjaraan di atas kegagalan membayar denda perlu mengambil kira sama ada hukuman pemenjaraan telah diberikan bersama-sama hukuman denda. Ini bagi mengelakkan pada hemat mahkamah tempoh pemenjaraan yang panjang ekoran daripada kegagalan seseorang menjelaskan denda yang memerlukan dia menjalankan hukuman pemenjaraan. Sebagai contoh, seorang dijatuhkan hukuman pemenjaraan empat tahun dan kemudian dijatuhkan hukuman denda RM300,000 seperti dalam kes ini dan jika gagal bayar empat tahun penjara. Sekiranya seseorang itu tidak dapat menjelaskan denda dia akan dipenjarakan selama lapan tahun iaitu hukuman penjara yang telah dijatuhkan empat tahun diikuti dengan penjara empat tahun ekoran daripada kegagalan menjelaskan denda tersebut.

[31] Pada hemat mahkamah, sekiranya ini berlaku ia menunjukkan bahawa hukuman pemenjaraan di atas kegagalan membayar denda adalah tidak selari dengan kehendak keadilan.

[32] Pada masa yang sama semasa menjatuhkan hukuman pemenjaraan di atas kegagalan membayar denda pada hemat mahkamah ia tidak boleh dijadikan sebagai alasan untuk memanjangkan tempoh pemenjaraan terhadap seseorang. Jika ini dilakukan semasa menjatuhkan hukuman pemenjaraan di atas kegagalan membayar denda ia sudah jelas dengan bercanggah dengan prinsip keadilan yang memerlukan campur tangan mahkamah ini. mahkamah ini menggunakan s. 316(b)(i) dan (ii) KTJ memutuskan seperti berikut:

(b) in an appeal from a conviction or in an appeal as to sentence -

(i) reverse the finding and sentence and acquit or discharge the accused, or order him to be re-tried; or

(ii) alter the finding, maintaining the sentence, or with or without altering the finding reduce or enhance the sentence or alter the nature of the sentence.

[33] Dalam kes ini, mahkamah berpendapat keputusan Hakim Mahkamah Sesyen menjatuhkan hukuman denda RM300,000 jika gagal bayar penjara empat tahun telah dilakukan dengan gagal tanpa mengambil kira kepentingan keadilan. Malahan, setelah menimbangkan rayuan yang dikemukakan oleh tertuduh dalam kes ini bagi mengurangkan hukuman semasa prosiding di Mahkamah Sesyen pada hemat mahkamah telah tidak dipertimbangkan dengan sewajarnya oleh Hakim Mahkamah Sesyen dalam menjatuhkan hukuman pemenjaraan di atas kegagalan membayar denda. Mahkamah ini berpendapat ia perlu diperbetulkan.

[34] Setelah meneliti rayuan ini fakta dan ekshibit-ekshibit yang dikemukakan serta prinisp penghakiman mahkamah berpendapat dalam kes ini hukuman penjara sekiranya tertuduh gagal untuk membayar denda ditetapkan kepada 12 bulan. Ini bermakna mahkamah meminda hukuman denda seperti berikut:

> Denda RM300,000.00, jika gagal bayar penjara 12 bulan.

Isu (iii)

Hukuman Pemenjaraan

[35] Mahkamah juga berpendapat bahawa hukuman pemenjaraan empat tahun yang dijatuhkan oleh Hakim Mahkamah Sesyen dengan menimbangkan fakta kes dan tanpa meremehkan usaha untuk melakukan pemuliharaan kepada haiwan liar seperti yang dinyatakan dalam Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010, mahkamah berpendapat hukuman empat tahun yang diberikan oleh Hakim Mahkamah Sesyen adalah perlu diketepikan oleh mahkamah dan digantikan dengan hukuman pemenjaraan 24 bulan. Ia adalah lebih sesuai berdasarkan fakta dan keadaan dalam kes ini.

[36] Akhirnya rayuan Pendakwa Raya ditolak, rayuan perayu dibenarkan. Natijahnya, mahkamah memutuskan seperti berikut:

> Denda RM300,000.00 gagal bayar 12 bulan penjara dan penjara 24 bulan dari tarikh tangkap.

Kesimpulan

[37] Proses penghukuman adalah penting dalam satu prosiding jenayah. Ia adalah paling sukar dan memerlukan penelitian kepada prinsip penghukuman, fakta dan keadaan sesuatu kes. Ia tidak wajar dipengaruhi oleh sentimen atau pandangan orang awam terhadap sesuatu kesalahan. Pandangan dan kata nasihat yang berguna oleh Mahkamah Rayuan di dalam kes *Tuan Mat Tuan Lonik v. PP* [2009] 4 CLJ 638 wajar dinukilkan di sini sebagai ingatan abadi yang wajar diambil kira semasa mahkamah menjatuhkan hukuman. Ia adalah seperti berikut:

> [11] Sentence is the last stage of a judicial process in a criminal case, and will inevitably take place at the end of a full blown trial or after a plea of guilt has been recorded. In both situations prior to the sentencing process a conviction must be recorded first. Punishments may vary due to the desire of arriving at different objectives, and en route to choosing that punishment, the court must weigh the interest of the public and that of the prisoner. Unfortunately many a time, the concept of public interest may take a twisted meaning, and be equated with public opinion. When public opinion takes the front seat then the demand for retribution takes prominence, resulting sometimes in inappropriate or even void sentences.

[38] Sesungguhnya, keputusan menjatuhkan hukuman yang tidak berlandaskan prinsip undang-undang boleh menyebabkan kesalahan serius melibatkan kecederaan dan kehilangan nyawa manusia akan diberikan hukuman ringan. Sebaliknya, kesalahan yang tidak memberi kesan langsung kepada kecederaan, kehilangan nyawa dan maruah akan dijatuhi hukuman yang lebih berat. Ini hendaklah dielakkan.

[39] Oleh itu, pertimbangan yang bijaksana amat diperlukan daripada hakim yang menjatuhkan hukuman. Ini bagi membolehkan "keadilan dilaksanakan dan terzahir pelaksanaannya".